

AANTEKENEN

De Minister voor Rechtsbescherming
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

BRANDBRIEF

Tevens per fax: 070 370 79 00

13 april 2022

Zijne Excellentie,

Als bewindspersoon verantwoordelijk voor de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) vragen wij uw dringende aandacht voor de volgende kwestie.

Bij de AP is een aantal handhavingsverzoeken ingediend door patiënten die betrekking hebben op het machtigingsbeleid van Zilveren Kruis. Deze patiënten klagen, naar wij hebben begrepen, over de informatie die zij aan Zilveren Kruis moeten verstrekken in het kader van een machtigingsaanvraag voor Medisch Specialistische Revalidatie (MSR).

De betreffende handhavingsverzoeken zijn inmiddels al geruime tijd geleden bij de AP ingediend. Tot op heden heeft dit niet geleid tot besluitvorming aan de zijde van de AP.

Via deze weg willen wij, revalidatieartsen, de handhavingsverzoeken van de betreffende patiënten ondersteunen en de urgentie van een spoedige besluitvorming door de AP onder uw aandacht brengen.

In onze behandelkamers zien wij dagelijks patiënten die door hun huisarts of medisch specialist verwezen zijn voor MSR. Het gaat dikwijls om kwetsbare patiënten met complexe problemen op meerdere terreinen (fysiek, psychisch en sociaal-maatschappelijk). Sinds 2019 moeten wij, wanneer de instelling waarbinnen wij werkzaam zijn geen contract heeft met Zilveren Kruis, een machtigingsaanvraag indienen om deze patiënten in behandeling te kunnen nemen. Indien wij, op basis van onze kennis en ervaring en uitgebreid diagnostisch onderzoek, tot een indicatie voor een bepaalde patiënt komen, zou die aanvraag in feite altijd goedgekeurd moeten worden, zeker wanneer wij er in de aanvraag blijk van hebben gegeven goed over de indicatiestelling nagedacht te hebben. Wij zijn bekend met een besluit van de AP (met betrekking tot zorgverzekeraar CZ) waarin dit is bevestigd. Wij zijn bovendien bekend met diverse gerechtelijke uitspraken waarin

dit bevestigd is. Dit betreffen veelal procedures waarin Zilveren Kruis procespartij was. In het eerdere besluit van de AP is aangegeven dat het hanteren van een standaard ondergrens voor de opvraag van informatie (zoals volledige behandelverslagen en andere vergaande medische informatie over het behandelverleden) niet toegestaan is. Door de AP is tevens aangegeven dat een integrale herbeoordeling van de indicatiestelling niet van de zorgverzekeraar wordt gevraagd.

Wij merken in de praktijk dat de medisch adviseurs van Zilveren Kruis zich weinig aantrekken van de diverse uitspraken en het besluit van de AP. Inhoudelijk menen zij het meestal beter te weten dan de revalidatiearts, ondanks het feit dat deze medisch adviseurs niet *zelf* revalidatiearts zijn en ook niet *zelf* patiënten zien. Zilveren Kruis is voor deze werkwijze al meerdere keren op de vingers getikt door diverse rechters. Dit heeft er echter, zo hebben wij moeten vaststellen, niet toe geleid dat Zilveren Kruis haar werkwijze wezenlijk heeft aangepast.

In reactie op de diverse uitspraken heeft Zilveren Kruis er voor gekozen om de drempels voor toegang tot MSR (juist) v erder te verhogen, namelijk door steeds verdergaande eisen te stellen aan de informatie die wij standaard moeten aanleveren bij elke machtigingsaanvraag. Op dit moment is het zelfs zo dat bij *iedere* standaard machtigingsaanvraag complete behandelverslagen uit de eerste lijn en uittreksels van het huisartsenjournaal moeten worden aangeleverd, ondanks het feit dat wij van mening zijn dat die informatie lang niet altijd nodig is om tot een indicatie te komen, laat staan om de indicatiestelling te toetsen (wij bezien altijd per geval welke informatie uit het voorafgaande traject nodig is om tot indicatiestelling te komen). In feite wordt van ons verlangd om standaard een hele nieuwe informatiestroom op gang te brengen die (voor ons) in veel gevallen niet nodig is om tot indicatiestelling te komen en die dus enkel ten doel heeft de medisch adviseur allerlei informatie te verschaffen die hem in de gelegenheid stelt de beoordeling door de revalidatiearts 'opnieuw' te doen (wat nu juist volgens alle gerechtelijke uitspraken en een eerder besluit van de AP n et de bedoeling is). De medisch adviseur toetst de indicatie met andere woorden standaard op basis van méer informatie dan wij z elf (in veel gevallen) nodig hebben om die indicatie te stellen.

Om voor u concreet te maken wat hier gebeurt: wij worden in de praktijk gedwongen om complete psychologische verslagen (met per definitie z eer privacygevoelige informatie) op te vragen bij eerstelijns behandelaars en deze vervolgens met de medisch adviseurs van Zilveren Kruis te delen. Wij vinden dit *volstrekt* onacceptabel uit het oogpunt van vertrouwelijkheid en bescherming van privacy. Bovendien zijn wij overgeleverd aan de bereidheid van de behandelaars uit de eerste lijn om deze informatie bij ons aan te leveren. Het duurt soms maanden voordat een aanvraag 'volledig' kan worden ingediend en beoordeeld.

Hier doet zich nog een ander probleem voor. Als Zilveren Kruis de gevraagde informatie niet

ontvangt, stelt zij de beoordeling van de machtigingsaanvraag niet uit te kunnen voeren. Dit leidt in de praktijk tot zeer schrijnende situaties. Dit betekent namelijk dat deze patiënten geen toegang krijgt tot de voor hun noodzakelijke zorg. Als gevolg hiervan kampen patiënten te lang met de beperkingen van (pijn)klachten, beperkingen die de patiënten beletten zelfstandig te leven en deel te nemen aan de maatschappij.

In de zorg worden – terecht – hoge eisen gesteld aan de privacy van patiënten. Bij materiële controles mag pas als allerlaatste stap een patiëntendossier worden ingezien. Het machtigingsbeleid van Zilveren Kruis leidt echter direct – aan de voordeur – tot inzage in behandeldossiers van diverse zorgverleners, hetgeen volgens ons hoogst onwenselijk is.

De eerste handhavingsverzoeken, zo begrijpen wij, zijn in oktober 2020 ingediend bij de AP. Tot op heden is nog niet op de verzoeken beslist. Te lang wordt nu over de rug van de privacy van patiënten discussies gevoerd; patiënten die in sommige gevallen nog steeds op noodzakelijke zorg wachten. Wij verzoeken wij u met klem zich te bekommeren om het lot van deze patiënten en om ervoor te zorgen dat de AP op een zo'n kort mogelijke termijn tot besluitvorming overgaat.

Een kopie van deze brief zullen wij aan de zaakbehandelaar van de AP doen toekomen. Met deze brief willen wij op geen enkele wijze kritiek leveren op de AP of de betreffende zaakbehandelaar. Wij zijn bekend met de grote drukte aan de zijde van de AP en hebben begrip voor het feit dat sommige zaken wat langer blijven liggen dan ook de AP wenselijk zal achten.

Hoogachtend,

IS Ondertekend door 23 geanonimiseerde revalidatieartsen uit

Naam:	
Functie:	<i>verschillende</i>
Datum:	<i>klinieken</i>
Handtekening:	

Naam:	
Functie:	
Datum:	
Handtekening:	